

Sygn. akt: I C 94/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 11 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Pawlikowska

Protokolant: stażysta Paulina Kruk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 kwietnia 2016 r. w W.

sprawy z powództwa: (...) **Bank S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko: **M. W.**

przy udziale interwenienta ubocznego: (...) **Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.**

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. W. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 6.498,29 (sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem 29/100) złotych wraz z odsetkami:

a) umownymi wynoszącymi 16% ale nie więcej niż czterokrotność stopy lombardowej NBP naliczanym od kwoty 3.961,11 (trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt jeden 11/100) złotych za okres od dnia 16.07.2014r. do dnia zapłaty,

b) ustawowymi naliczanymi od kwoty 367,55 (trzysta sześćdziesiąt siedem 55/100) złotych za okres od dnia 16.07.2014r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.467 (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Małgorzata Pawlikowska

Sygn. akt I C 94/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w dniu 16.07.2014r. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. W. o zapłatę kwoty 6.498,29 zł z odsetkami umownymi wynoszącymi 16% ale nie więcej niż czterokrotność stopy lombardowej NBP naliczanym od kwoty 3.961,11 złotych za okres od dnia 16.07.2014r. do dnia zapłaty, odsetkami ustawowymi naliczanymi od kwoty 367,55 złotych za okres od dnia 16.07.2014r. do dnia zapłaty oraz domagał się zasądzenia kosztów procesu wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 12.03.2008r. (...) Bank S.A. zawarł z pozwanym umowę bankową o nr (...) na podstawie której oddał M. W. do dyspozycji środki pieniężne w kwocie 8.383,17zł, które miały zostać zwrócone wraz z odsetkami w ustalonych terminach spłat. Ponieważ pozwany nie wywiązał się z zobowiązania, wskazana umowa została przez bank wypowiedziana i uległa rozwiązaniu z dniem 07.01.2012r. Powód podniósł że jest następcą prawnym (...) Bank

S.A. za pośrednictwem (...) Bank S.A. Na dochodzone roszczenie składa się: niespłacona kwota kapitału-3.961,11zł, koszty-86,99zł, odsetki umowne-367,55zł naliczane za okres 12.03.2008r.-07.01.2012r., odsetki karne-2.082,64zł za opóźnienie, naliczone za okres 15.07.2011r. do dnia poprzedzającego złożenie pozwu.

Postanowieniem z dnia 03.09.2014r. w sprawie VI Nc-e (...), Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał rozpoznanie sprawy do tutejszego sądu, jako sądu właściwości ogólnej pozwanego.

Pozwany w sprzeciwie od wyroku zaocznego domagał się oddalenia powództwa w całości podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia, niewykazania istnienia roszczenia oraz braku legitymacji procesowej czynnej powoda wobec zbycia wierzytelności dochodzonej.

Pismem z dnia 08.06.2015r. interwencję uboczną po stronie powodowej zgłosił(...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., wskazując, iż w oparciu o umowę przelewu wierzytelności z dnia 19.12.2014r. nabył od powoda wierzytelność względem pozwanego, ponadto podniósł, iż umowa kredytowa została wypowiedziana pozwanemu i skutecznie rozwiązana w dniu 07.12.2011r., a następnie doszło do przerwania biegu przedawnienia roszczenia wobec wystąpienia z powództwem w epu w dniu 16.07.2014r.

Uznając, iż sprawa jest szczególnie zawiła, z uwagi na zbycie wierzytelności w toku procesu i możliwość zmiany podmiotowej po stronie powodowej, w oparciu o art. 505⁷ kpc, Sąd postanowił rozpoznać ją w dalszym ciągu z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym i wezwał (...) N.S.F.I.Z. do udziału w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

w dniu 12.03.2008r. M. W. zawarł z (...) Bank S.A. umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego na (...). Umowa opiewała na kwotę kredytu w wysokości 8.383,17zł (§ 1 pkt 1), którego całkowity koszt wynosił 6.992,76zł (§ 6 pkt 1), zaś spłata miała nastąpić w miesięcznych ratach kapitałowo-odsetkowych wynoszących 235,84zł (§ 3 pkt 1). Zgodnie z umową, w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat kredytu, bank był uprawniony do pobierania od niespłaconego w terminie kredytu podwyższonych odsetek nie przekraczających oprocentowania maksymalnego określonego w art. 359 § 2¹ kc, które w dniu sporządzenia umowy wynosiło 28% w stosunku rocznym. Z dniem 04.01.2010r. doszło do połączenia spółek w trybie art. 492§1 pkt 1 ksh, poprzez przeniesienie całego majątku (...) Bank S.A. (spółka przejmowana) na (...) Bank S.A. (spółka przejmująca) i zmiany nazwy (...) Bank S.A. na (...) Bank S.A., następnie z dniem 01.06.2012r. doszło do połączenia spółek w trybie art. 492§1 pkt 1 ksh, poprzez przeniesienie całego majątku (...) Bank S.A. (spółka przejmowana) na (...) Bank S.A. (spółka przejmująca) i zmiany nazwy z (...) Bank S.A. na (...) Bank S.A. W związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu, (...) Bank S.A. wypowiedział M. W. umowę i w dniu 07.12.2011r. doszło do jej rozwiązania. Dochodzona pozwem wierzytelność została ujawniona w księgach rachunkowych powoda. Zgodnie z wyciągiem z ksiąg rachunkowych banku nr (...) z dnia 16.07.2014r. zobowiązanie M. W. wobec (...) Bank S.A. wynosi 6.498,29zł i składa się na nie: kapitał wymagalny-3.961,11zł, odsetki umowne-367,55zł, odsetki karne-2.082,64zł, koszty i opłaty-86,99zł.

dowody: - umowa kredytu konsumpcyjnego gotówkowego na (...)(k.15-21)

- wypowiedzenie umowy kredytu (k.22-23, k.84-85)

- wyciąg z ksiąg rachunkowych banku nr (...) z 16.07.2014r. (k.14),

- odpis z rejestru przedsiębiorców w KRS nr (...) (k.28-32v)

- odpis z rejestru przedsiębiorców w KRS nr (...) (k.33-37) ,

- odpis z rejestru przedsiębiorców w KRS nr (...) (k.38-39v)

- szczegółowe zestawienie rachunku umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) (k.131-133)

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności nr (...) zawartej dnia 09.12.2014r. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty nabył od (...) Bank S.A. wierzytelność w stosunku do pozwanego M. W.. Następnie (...) N.S.F.I.Z. wystąpił do Sądu Rejonowego Lubli-Zachód w Lublinie z pozwem o zapłatę kwoty 66.663,19zł przeciwko M. W., powołując się na nabycie wierzytelności wynikającej umowy kredytowej z 12.03.2009r. nr (...). Po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i wniesieniu przez pozwanego sprzeciwu, (...) N.S.F.I.Z. cofnął pozew i Sąd umorzył postępowanie VI Nc-e (...).

okoliczności bezstronne, ponadto

dowody: - umowa przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem (k.78-84)

- nakaz zapłaty (k.102)

- pozew (k.103-104v)

- postanowienie Sądu (k.105-105v)

Sąd zważył, co następuje:

powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został oparty na wymienionych dowodach z dokumentów, które Sąd ocenił jako wiarygodne. Dowody te zostały przedłożone w oryginałach lub kserokopiach poświadczonych za zgodność z oryginałami przez występujących w sprawie fachowych pełnomocników. Podniesione przez pozwanego zarzuty: braku wykazania roszczenia, braku jego wymagalności oraz braku legitymacji procesowej strony powodowej, okazały się niezasadne. Za pomocą przedłożonej umowy kredytowej pozwany wykazał istnienie roszczenia, natomiast jego wysokość wynikała z wyciągu z ksiąg rachunkowych powoda wspartego szczegółowym zestawieniem rachunku umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...).

Kodeks cywilny nie definiuje pojęcia „wymagalności”, ale w doktrynie przyjmuje się zgodnie, że przez wymagalność należy rozumieć stan, w którym wierzyciel ma prawną możliwość żądania zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności. Jest to stan potencjalny, o charakterze obiektywnym, którego początek następuje od chwili, w której wierzytelność zostaje uaktywniona. Wówczas też następuje początek biegu przedawnienia i dopuszczalności potrącenia. Można zatem stwierdzić, że doniosłość prawna wymagalności wiąże się z jej nadejściem, w przeciwieństwie do terminu spełnienia świadczenia, którego doniosłość prawna wiąże się z wygaśnięciem, rodząc konsekwencje w postaci opóźnienia albo zwłoki. Roszczenia mogą uzyskać przymiot wymagalności - w dniu oznaczonym przez ustawę lub przez czynność prawną, albo w dniu wynikającym z właściwości zobowiązania, w tym również niezwłocznie po jego powstaniu. Początku wymagalności nie da się ująć w jedną regułę obowiązującą dla wszystkich stosunków prawnych, zależy on bowiem od charakteru zobowiązań i ich właściwości. Termin przedawnienia roszczenia z tytułu umowy kredytu zaczyna biec od momentu skutecznego wypowiedzenia umowy czy też upływu okresu wypowiedzenia albo od upływu okresu, na jaki umowa została zawarta.

(...) Bank S.A. z dnia 21.11.2011r. (data nadania) zawierające wypowiedzenie umowy kredytowej, nie zostało odebrane przez M. W. i podlegało podwójnemu awizowaniu w dniach 23.11.2011r. oraz 30.11.2011r. a następnie w dniu 08.12.2012r. doręczyciel pocztowy wrócił je nadawcy. Zgodnie z art. 61 § 1 kc, oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Ustawodawca przyjął w tym zakresie tzw. kwalifikowaną teorię doręczenia, z której wynika domniemanie faktyczne, że adresat oświadczenia, które w niniejszej sprawie zostało przesłane za pomocą przesyłki pocztowej poleconej miał możliwość zapoznania się z oświadczeniem zawartym w treści listu od chwili pierwszej awizacji

przesyłki. Nie wyklucza to oczywiście możliwości wykazania przez zainteresowanego – z powołaniem się na regułę z art. 61 § 1 kc, że w rzeczywistości było inaczej. Domniemanie takie może być zatem obalone, ale ciężar dowodu obciąża adresata oświadczenia. Bezzasadne są zatem wywody strony pozwanej, że z powodu nie doręczenia przesyłki zawierającej oświadczenie powoda, nie doszło do skutecznego rozwiązania umowy bankowej. Wobec braku podjęcia przez pozwanego dwukrotnie awizowanej przesyłki pocztowej, należy przyjąć, iż już w dniu następującym po dniu doręczenia pierwszego awizo rozpoczął bieg 30-dniowy okres wypowiedzenia umowy. W rozpatrywanej sprawie pozwany nie wykazał, aby nieodebranie przez niego korespondencji nastąpiło z przyczyn obiektywnych.

Termin przedawnienia roszczenia dochodzonego przez powoda wynosi 3 lata, zgodnie z treścią art. 118 kc. Tak zakreślony termin przedawnienia, podlega ogólnym regułom dotyczącym biegu terminu przedawnienia, w szczególności może on ulegać zawieszeniu i przerwaniu. Przerwy w biegu tego terminu mogą powodować zdarzenia, o jakich stanowi art. 123 § 1 kc, w tym m.in. podjęcie czynności przed sądem, przedsięwziętej bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Ponieważ do skutecznego rozwiązania umowy kredytowej doszło w grudniu 2011r., niespłacony kredyt stał się wymagalny i wówczas rozpoczął swój bieg 3-letni termin przedawnienia roszczenia, który został przerwany w dniu 16.07.2014r. wniesieniem przez powoda pozwu do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

Poza sporem pozostawała okoliczności następstwa prawnego (...) Bank S.A.po (...) Bank S.A., która ponadto została wykazana za pomocą dokumentów urzędowych w postaci odpisów z rejestru przedsiębiorców w KRS, a także okoliczność zbycia przez powoda na rzecz (...) N.S.F.I.Z. wierzytelności względem pozwanego w toku procesu.

Zgodnie z art. 192 § 3 kpc, jeżeli po doręczeniu pozwu, powód zbywa wierzytelność objętą sporem, nie ma to wpływu na dalszy bieg sprawy. Jeśli nie dochodzi do wejścia nabywcy na miejsce zbywcy, na skutek sprzeciwu pozwanego, zbywca nie traci legitymacji procesowej i działa w dalszym ciągu, co prawda w imieniu własnym, lecz już na rzecz nabywcy. W realiach niniejszej sprawy pozwany nie wyraził zgody na zmianę podmiotową i nie mogło dojść do zastąpienia w procesie (...) Bank S.A.przez (...) N.S.F.I.Z. W tej sytuacji, zarzut pozwanego dotyczący braku legitymacji procesowej powoda należy ocenić, jako błędny.

W świetle powyższego, roszczenie powoda o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 6.498,29zł Sąd uznał za uzasadnione. Zasadne było również roszczenie o odsetki umowne i ustawowe, znajdujące oparcie art. 481 § 1 i 2 kc zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

O kosztach procesu w pkt II wyroku, Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z art. 99 kpc oraz art. 108 § 1 kpc, kierując się zasadami odpowiedzialności finansowej strony przegrywającej za wynik postępowania oraz rozstrzygnięcia o kosztach w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji. Z uwagi na okoliczność, iż pozwany przegrał w całości spór sądowy, winien zwrócić powodowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu), które wynoszą 1.467zł i składają się na nie: opłata od pozwu – 250zł, koszty zastępstwa procesowego strony reprezentowanej przez radcę prawnego w kwocie 1.200 zł – w wysokości wynikającej z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz.490) oraz opłata skarbową od złożonego dokumentu pełnomocnictwa w kwocie 17zł.

Sędzia

Małgorzata Pawlikowska