

Sygn. akt: I C 321/16 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Hanna Woźniak
Protokolant:	sekr. sądowy Jagoda Mazur

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2016 r. w Wąbrzeźnie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) S.A. w W.

przeciwko R. L.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego R. L.(L.) na rzecz powoda Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 540 (pięćset czterdzieści) złotych tytułem roszczenia głównego oraz kwotę 147,30 (sto czterdzieści siedem 30/100) tytułem zwrotu części kosztów procesu.

SSR Hanna Woźniak

Sygn. akt C 321/16 upr.

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Lublin-Zachód w L. uwzględnił powództwo Towarzystwa (...) SA z/s w W. wniesione przeciwko R. L. o zapłatę kwoty 540 zł tytułem drugiej, trzeciej i czwartej raty składki obowiązkowego ubezpieczenia pojazdów wraz ze skapitalizowanymi odsetkami wynikającą z umowy nr (...).

Wskutek skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty sprawa została przekazana tut. Sądowi do rozpoznania na zasadach ogólnych. W sprzeciwie pozwany podniósł, że jest współwłaścicielem przedmiotowego samochodu, jednakże został on zarejestrowany na jego nieżyjącego już współnika. Samochód jest w wyłącznym posiadaniu żony zmarłego współnika, która nie chce go wyrejestrować, a sam dowód rejestracyjny został zatrzymany i znajduje się w depozycie Starostwa Powiatowego w W.. Na podstawie tych okoliczności pozwany uważa, że nie jest osobą zobowiązaną do opłacenia składki na obowiązkowe ubezpieczenie pojazdów.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Samochód ciężarowy marki T. (...) diesel nr rej. (...) stanowi współwłasność R. L. i M. K., żony nieżyjącego współnika pozwanego. Samochód ten aktualnie jest w wyłącznym posiadaniu M. K., natomiast dowód rejestracyjny, gdzie jako właściciel figuruje tylko L. K., został zatrzymany i znajduje się w depozycie Starostwa Powiatowego w W.. Pozwany nie użytkuje przedmiotowego samochodu i nie może porozumieć się z M. K. w kwestii wyrejestrowania tego pojazdu

(dowód: zeznania pozwanego – nagranie z dnia 16.09.2016r. od 00:01:18 do 00:10:38, odpis dowodu rejestracyjnego – k.37).

Na podstawie wniosku złożonego w dniu 15 listopada 2013r. przez pozwanego R. L. u autoryzowanego agenta powoda powód wystawił polisę potwierdzającą zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych dla samochodu ciężarowego marki T. (...) diesel nr rej. (...) na okres od 18 listopada 2013r. do 17 listopada 2014r. (dowód: odpis polisy – k.21-23).

Po upływie okresu ubezpieczenia umowa została automatycznie wznowiona na okres od 18 listopada 2014r. do 17 listopada 2015r. z obowiązkiem zapłaty składki w kwocie 682 zł przy rozłożeniu jej płatności na 4 raty (dowód: odpis polisy – k.24).

Pozwany uiszczył tylko pierwszą ratę w kwocie 172 zł (bezsporne).

Sąd dał wiarę zarówno zeznaniom pozwanego, jak i dowodom z dokumentów przedstawionych przez powoda. Zeznania pozwanego są logiczne i spójne, znajdują oparcie we wskazaniach płynących z doświadczenia życiowego. Z kolei pozwany nie kwestionował materialnej i formalnej autentyczności przedstawionych przez powoda dokumentów. Potwierdził autentyczność swojego podpisu na wniosku o zawarcie ubezpieczenia z datą 15 listopada 2013r.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz.392 z późn.zm.) w brzmieniu aktualnym na dzień zawarcia umowy z pozwanym (15.11.2013r.), a w szczególności art.23 ust. 1 i art.28 ust. 1 i 2. Z przepisów tych wynika, że posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Umowę zawiera się na okres 12 miesięcy, a jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa wyżej, jeżeli: 1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Nie ulega wątpliwości, że pozwany R. L. zawarł z powodem Towarzystwem (...) SA z/s w W. ważną i skuteczną umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych dla samochodu ciężarowego marki T. (...) diesel nr rej. (...) na okres od 18 listopada 2013r. do 17 listopada 2014r. Pozwany nie podnosił i nie dowodził okoliczności, aby zawiadomił powoda o wypowiedzeniu tej umowy. W związku z tym, zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, umowa została automatycznie zawarta na okres następnych 12 miesięcy. Przepisy wyżej cytowanej ustawy, jak również przepisy ogólne dotyczące umów, a zawarte w kodeksie cywilnym, nie przewidują, aby zobowiązany z umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych mógł skutecznie zwolnić się z obowiązku zapłaty składki ubezpieczeniowej tylko dlatego, że z danego pojazdu nie korzysta i nie może porozumieć się ze współwłaścicielem co do dalszych losów tego pojazdu. W tej sytuacji, wobec automatycznego zawarcia następnej umowy na kolejne 12 miesięcy między tymi samymi stronami, pozwany był zobowiązany do opłacenia składki w pełnej wysokości, czego nie uczynił. Pozwany nie kwestionował sposobu wyliczenia skapitalizowanych odsetek od niezapłaconych rat.

Z tych względów na podstawie art.23 ust. 1 i art.28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz.392 z późn.zm.) oraz art.805§1 kc orzeczono jak w pkt. 1 wyroku.

Orzeczenie o kosztach znajduje oparcie w art.102 kpc i § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804). Sąd tytułem wynagrodzenia radcy prawnego przyznał kwotę 100 zł, która stanowi i tak prawie 20% wartości dochodzonego roszczenia. Sąd wziął pod uwagę minimalny nakład pracy poświęcony niniejszej sprawie przez pełnomocnika (przygotowanie pozwu według wcześniej opracowanego wzoru i jednego pisma procesowego sprowadzającego się w istocie do wymienienia załączników) oraz subiektywne poczucie krzywdy prezentowane przez pozwanego, który musi ponosić koszty związane z pojazdem, a nie ma możliwości korzystania z niego.

SSR Hanna Woźniak