

Sygn. akt: I C 104/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Hanna Woźniak
Protokolant:	sekretarz Jacek Kutta

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2019 r. w Wąbrzeźnie

sprawy z powództwa (...) Ltd z siedzibą na M.

przeciwko U. G.

o zapłatę

1. oddała powództwo w całości;
2. nie obciąża pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz powoda.

SSR Hanna Woźniak

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2.(...)

Sędzia: H. Woźniak

Sygn. akt I C 104/19

UZASADNIENIE

(...) Ltd z siedzibą w V. (...) wniósł pozew przeciwko U. G. o zapłatę 2.447,00 zł. W uzasadnieniu powód podał, że umową cesji wierzytelności nabył od (...) Sp. z o.o. w W. przysługującą temu podmiotowi od pozwanej wierzytelność wynikającą z udzielonej i niespłaconej pożyczki w kwocie 1.500 zł.

Pozwana na rozprawie podniosła, że spłaciła w całości dług pierwotnemu wierzycielowi w dniu 26 sierpnia 2016r.

Sąd ustalił, co następuje:

Na podstawie umowy pożyczki nr (...) z dnia 19 lutego 2016r. zawartej przez internet firma (...) Sp. z o.o. w W. wypłaciła pozwanej U. G. kwotę 1.500 zł. Pozwana pożyczki tej nie spłaciła w terminie wynikającym z umowy tj. do 20 marca 2016r. (bezsporne).

W dniu 26 sierpnia 2016r. pozwana po mailowym kontakcie z pierwotnym wierzycielem wpłaciła na konto (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 1.800 zł, a w tytule wpłaty podała, że jest to uzgodniona spłata całkowita pożyczki nr (...). Pozwana nigdy nie otrzymała zawiadomienia na piśmie o przelewie wierzytelności. Wpłacona kwota nie została jej nigdy zwrócona przez (...) Sp. z o.o. w W.. Pozwana poinformowała o przedmiotowej pożyczce oraz jej spłacie sąd podczas trwającego postępowania upadłościowego (dowód: zeznania pozwanej – nagranie rozprawy z 08 marca 2019r. od 00:02:43 do 00:20:18, potwierdzenie przelewu – k.85, informacje z portalu Wirtualna Polska – k.86-87).

21 września 2016r. Sąd Rejonowy w T. Wydział (...) ogłosił upadłość U. G., wyznaczył sędziego komisarza i syndyka masy upadłości oraz wezwał wierzycieli upadłej do zgłaszania wierzytelności w terminie miesiąca od ukazania się obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. 18 listopada 2016r. syndyk przysłał zawiadomienie do sprawy niniejszej o pierwotnej sygnaturze (...) o ogłoszeniu upadłości pozwanej (dowód: pismo i odpis postanowienia – k.34-35).

Umową cesji wierzytelności z dnia 01 czerwca 2016r. powód nabył od (...) Sp. z o.o. w W. pakiet wierzytelności pieniężnych opisany w §1 umowy, a szczegółowo określonych w załączniku nr 1 do umowy (dowód: odpis umowy- k.23-25).

20 września 2017r. Sąd Rejonowy w T. (...)pod sygn. (...)(...) umorzył wszystkie zobowiązania U. G. powstałe przed ogłoszeniem upadłości bez sporządzania planu spłaty wierzycieli, poza zobowiązaniami wymienionymi w art.491⁽²¹⁾ ust.2 prawa upadłościowego (dowód: odpis postanowienia z uzasadnieniem – k.73-76).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom pozwanej albowiem są logiczne, zgodne ze wskazaniami płynącymi z doświadczenia życiowego i zostały poparte dokumentami złożonymi do akt sprawy, których autentyczności żadna strona nie kwestionowała, zatem Sąd również dał wiarę ich treści.

Za nieprzydatny do ustalenia stanu faktycznego Sąd uznał wydruk zawierający tabelę na k.8 akt. Wydruk ten nie został opisany, czego w istocie on dotyczy, nie posiada daty i podpisu osoby sporządzającej lub innej informacji, na której podstawie wydruk ten można by zidentyfikować, a ponadto jego treści nikt nie poświadczył za zgodność z oryginałem.

W sprawie niniejszej należy przede wszystkim wskazać, że powód nie udowodnił skutecznego nabycia wierzytelności przysługującej pierwotnie firmie (...) Sp. z o.o. w W. albowiem do pozwu nie dołączono załącznika nr 1 do umowy cesji wierzytelności z dnia 01 czerwca 2016r., w którym nabyte wierzytelności miały być szczegółowo opisane. Jeśli załącznikiem tym miałyby być wydruk opisany w akapicie wcześniejszym, to nie spełnia on podstawowych wymogów dokumentu prywatnego z art.245 kpc, dlatego nie mógł stanowić dowodu w sprawie.

Gdyby nawet jednak przyjąć, że nabycie wierzytelności zostało skutecznie wykazane, to za oddaleniem powództwa przemawiała treść art.491²¹ prawa upadłościowego z dnia 28 lutego 2003r. (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 2171), którego §2 brzmi: „Nie podlegają umorzeniu zobowiązania o charakterze alimentacyjnym, zobowiązania wynikające z rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci, zobowiązania do zapłaty orzeczonych przez sąd kar grzywny, a także do wykonania obowiązku naprawienia szkody oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, zobowiązania do zapłaty nawiazki lub świadczenia pieniężnego orzeczonych przez sąd jako środek karny lub środek związany z poddaniem sprawcy próbie, jak również zobowiązania do naprawienia szkody wynikającej z przestępstwa lub wykroczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem oraz zobowiązania, których upadły umyślnie nie ujawnił, jeżeli wierzyciel nie brał udziału w postępowaniu.” Za rozwiązaniami prawa karnego współczesna cywilistyka rozróżnia dwie postacie winy: winę umyślną i winę nieumyślną. W wypadku winy umyślnej sprawca chce wyrządzić drugiemu szkodę (dolus directus) lub co najmniej świadomie godzi się na powstanie takiego skutku (dolus eventualis). W ocenie Sądu, zebrany materiał dowodowy nie pozwala przyjąć, by pozwana umyślnie nie ujawniła swego zobowiązania wobec (...) Sp. z o.o. w W. w toku postępowania upadłościowego. Wprost przeciwnie, pozwana miała prawo do subiektywnego poczucia spłacenia długu przelewem z 26 sierpnia 2016r.

Z tych wszystkich względów powództwo należało oddalić.

O kosztach orzeczono zgodnie z regułą odpowiedzialności za wynik procesu z art.98 kpc.

SSR Hanna Woźniak

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2.(...)

Sędzia: H. Woźniak