

Sygn. akt: I C 540/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Ludmiła Dulka – Twarogowska

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2022 roku w Wąbrzeźnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko: **D. D.**

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej: **(...) z siedzibą w W.**

- o zapłatę

1) oddała powództwo w całości,

2) zasądza od powoda (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz pozwanego D. D. kwotę 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych zero groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu;

3) zasądza od powoda (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz interwenienta ubocznego (...) z siedzibą w W. kwotę 980,00 zł (dziewięćset osiemdziesiąt złotych zero groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu;

Sędzia

Ludmiła Dulka - Twarogowska

Sygn. akt: I C 540/20

POUCZENIE

1. (...)

2. (...).

3. (...) (...) (...)

ZARZĄDZENIE

1. (...);

2. (...)

3. (...)

4. (...)

W., dnia 31 marca 2022 r.

Sędzia

Ludmiła Dulka – Twarogowska

Sygn. akt I C 540/20

UZASADNIENIE

W dniu (...) roku powód (...) S.A. w W. wystąpił do Sądu z pozwem, w którym domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego D. D. kwoty 4.853,44 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia(...) roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu (k.2-3v).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu (k.28-30).

Interwenient uboczny (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów procesu (k.76-79v).

W toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska (k.64-67v, k.90-92, k.94-94v, k.96-96v, k.115-116, k.123-123v, k.128-128v, k.130-133).

Sprawa podlegała rozpoznaniu w postępowaniu zwykłym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. D. jest właścicielem ciągnika rolniczego (...) o nr rej. (...) wraz z rozrzutnikiem o wysokości(...), który posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC posiadacza pojazdów mechanicznych w (...) S.A.

W dniu (...) roku w miejscowości L. D. D. na prośbę swojego kolegi rozrzucał na jego polu obornik. Przez pole przebiegała rozciągnięta na ok. 5-metrowych słupach linia napowietrzna wraz z kablem światłowodowym należąca do infrastruktury telekomunikacyjnej powoda. Temperatura powietrza wynosiła wówczas ok. 15-16 °C. Prawdopodobnie naciągnięty kabel światłowodowy powinien znajdować się w najniższym miejscu na wysokości 4,5m. D. D. był pierwszy raz na tym polu. Ciągnik posiadał zamontowany rozrzutnik. W trakcie rozrzucaania obornika na polu D. D. przejeżdżając pod linią napowietrzną, zahaczył o nią ciągnikiem powodując przerwanie kabla światłowodowego. W dniu (...) roku powód sporządził kosztorys usunięcia awarii kabla światłowodowego na kwotę 4.853,44 zł, a następnie(...) roku wystawił notę obciążeniową nr (...), w której płatnością odszkodowania we wskazanej wysokości obciążył D. D. w terminie do 13 lipca 2020 roku. Pozwany oraz interwenient uboczny, który przeprowadził postępowanie szkodowe nr (...) -01 odmówili zapłaty odszkodowania na rzecz powoda.

Dowody:

- **dokumentacja fotograficzna na płycie CD (k.7);**
- **notatka z wizji lokalnej (k.8-8v);**
- **wydruk informacji pogodowej (k.68);**
- **skan dowodu rejestracyjnego ciągnika rolniczego (k.53)**
- **kosztorys (k.9-10);**
- **nota obciążeniowa (k.11);**

- pisma powoda (k.12-14);

- pisma interwenienta ubocznego (k48-52);

- dokumentacja zawarta w aktach szkodowych na płycie CD (k.75);

- zeznania świadka W. K. (k.115v -protokół rozprawy z 8 października 2021 roku, czas zapisu: od 00:10:08);

- zeznania pozwanego (k.115v - protokół rozprawy z 8 października 2021 roku, czas zapisu: od 00:26:09).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie uznanych za wiarygodne dowodów w postaci dokumentów przedłożonych przez strony postępowania oraz zeznań świadka i pozwanego.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda okazało się nieuzasadnione.

Odpowiedzialność samoistnego posiadacza mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody określa art. 436 § 1 k.c. w zw. z art. 435 § 1 k.c. Szkoda musi być wyrządzona przez ruch mechanicznego środka komunikacji. Art. 436 k.c. nie reguluje samodzielnie wszystkich zasad odpowiedzialności samoistnego posiadacza mechanicznego środka komunikacji poruszającego się za pomocą sił przyrody. W tym względzie odsyła do reguł odpowiedzialności prowadzącego na własny rachunek przedsiębiorstwo (art. 435 § 1 k.c.). Wiąże się to tym samym z przyjęciem zasady ryzyka jako podstawy odpowiedzialności. Jest to odpowiedzialność za sam skutek zdarzenia powodującego szkodę. Dla jej powstania wystarczy, aby komukolwiek została wyrządzona szkoda na osobie lub na mieniu, przyczyną powodującą szkodę był ruch mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody i pomiędzy szkodą a przyczyną (ruchem tego środka) zachodził adekwatny związek przyczynowy (szkoda musi być normalnym, typowym następstwem ruchu pojazdu mechanicznego).

Na stronie powodowej spoczywał ciężar dowodu w zakresie wykazania powstania i wysokości szkody oraz związku przyczynowego między ruchem pojazdu, a tą szkodą, Wprawdzie pozwany kwestionował okoliczności powstania szkody, jej zakres oraz wysokość, to jednak w ocenie Sądu strona powodowa sprostowała w tym zakresie ciężarowi dowodu.

Pozwany poruszał się ciągnikiem po polu, nad którym przebiegała linia telekomunikacyjna należąca do powoda i zahaczył o nią pojazdem, co wynika m.in. z notatki z wizji lokalnej podpisanej przez D. D.. Wysokość szkody pozwala ustalić kosztorys usunięcia awarii, a ponadto oczywisty jest związek przyczynowy pomiędzy ruchem pojazdu, a szkodą. Jednocześnie podnieść należy, że pozwany poza gołosłownymi stwierdzeniami, nie wskazał, aby rozmiary szkody były mniejsze, nie przedstawił również na tę okoliczność żadnych dowodów. Nie może również budzić wątpliwości, iż pozwany był samoistnym posiadaczem ciągnika rolniczego.

Posiadacz pojazdu mechanicznego może się uwolnić od odpowiedzialności, jedynie przez wykazanie zaistnienia jednej z trzech przesłanek egzoneracyjnych, a mianowicie że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej. Wina poszkodowanego lub osoby trzeciej wykluczać może odpowiedzialność posiadacza mechanicznego środka komunikacji tylko wtedy, gdy była ona wyłączną przyczyną zaistnienia szkody. Strona pozwana przywołała jako podstawę wyłączenia swojej odpowiedzialności przesłankę w postaci wyłącznej winy poszkodowanego w zaistnieniu przedmiotowego wypadku.

Z dokonanych przez Sąd ustaleń wynika, iż w dniu (...)roku powód wykonywał prace polowe za pomocą ciągnika rolniczego wraz z rozrzytnikiem o maksymalnej wysokości (...)m, którym zahaczył o linię telekomunikacyjną należąca do powoda. Skoro w ogóle doszło do wskazanego zdarzenia, linia musiała znajdować się na wysokości poniżej (...) m od gruntu, natomiast norma branżowa (...) -17/03, a także § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z

dnia 26 października 2005 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U.219.1864 j.t. ze zm.), dopuszczającą najmniejszą pionową odległość linii kablowej od powierzchni ziemi na (...) . Obowiązkiem powoda było takie przeprowadzanie kontroli nad linią i sprawdzanie jej stanu, by jej przebieg odpowiadał wyznaczonym w tym zakresie stosownym normom. Powód nie dopełnił tych obowiązków, na co wskazują nie tylko same okoliczności zdarzenia, ale również zeznania świadka W. K. będącego głównym specjalistą do spraw infrastruktury w firmie powoda, zgodnie z którymi kilka lat temu odebrano mu obowiązki związane z przeglądem linii telekomunikacyjnych, natomiast po usunięciu awarii oraz założeniu i naciągnięciu nowego kabla, jego odległość od gruntu w najniższym położeniu wynosiła 4,5m. W dniu zdarzenia kabel światłowodowy znajdował się poniżej wysokości 3,6m od podłoża, co oznacza iż był on nieprawidłowo naciągnięty. Linia kablowa, która zwisa poniżej obowiązujących norm stanowi nie tylko zagrożenie dla przejeżdżających pod nią pojazdów, ale także narusza prawo własności gruntu, skoro właściciel nieruchomości rolnej nie mógłby swobodnie wykonywać prac polowych za pomocą ciągnika. Tym samym w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko powoda, iż linia telekomunikacyjna może znajdować się na innej wysokości, niż to wynika z obowiązujących norm, tylko dlatego, że została wybudowana w latach 70. XX wieku.

Nieuprawnione były też twierdzenia pozwanego, iż do zdarzenia doszło przez nieuwagę pozwanego. Pozwany od wielu lat jest rolnikiem, a wykonując prace na polu swojego kolegi nie zdawał sobie sprawy z możliwości zahaczenia ciągnikiem o linię telekomunikacyjną. Uprawnione jest więc przyjęcie, iż kabel powoda przebiegał nieznacznie poniżej wysokości (...) W ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, iż pozwany świadomie wjechał ciągnikiem w nisko zawieszony kabel, a nie było przecież jego obowiązkiem dokonywanie w tym zakresie pomiarów. Pozwany miał prawo zakładać, iż w każdym miejscu na gruncie ornym istnieje możliwość niezakłóconego przejazdu typowym sprzętem rolniczym pod linią kablową. Tym samym brak jest podstaw do przypisania pozwanemu winy za zdarzenie szkodowe, do którego w ocenie Sadu doszło z wyłącznej winy powoda. W tej sytuacji w pkt 1 wyroku Sąd oddalił w całości powództwo.

O kosztach procesu w pkt 2 oraz 3 wyroku orzeczono w oparciu o art. 98 § 1, 1¹ i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c., kierując się zasadami odpowiedzialności finansowej strony przegrywającej za wynik postępowania oraz rozstrzygnięcia o kosztach w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji. Z uwagi na okoliczność, iż powód przegrał w całości spór sądowy, winien zwrócić swoim przeciwnikom procesowym koszty procesu, które wynoszą w przypadku pozwanego D. D. – 917 zł (900 zł kosztów zastępstwa procesowego - § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych [Dz.U.2018.265. j.t. ze zm.] i 17 zł opłaty skarbowej od czynności złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa), natomiast w odniesieniu do interwenienta ubocznego (...) S.A. w W. 980,00 zł (80 zł opłaty sądowej oraz 900 zł kosztów zastępstwa procesowego).

Sędzia

Ludmiła Dulka-Twarogowska

Pouczenie: (...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

-(...)

3. (...)

W., 22.04.2022 r.

Sędzia Ludmiła Dulka-Twarogowska