

Sygnatura akt: I C 100/22 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Hanna Woźniak

Protokolant: sekretarz Jacek Kutta

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2022 roku w Wąbrzeźnie na rozprawie

sprawy z powództwa: **(...) w G.**

przeciwko: **B. B.**

- o zapłatę

1) zasądza od pozwanego B. B. na rzecz powoda (...)w G. kwotę 182,78 zł (sto osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty od 16 listopada 2021 roku do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych zero groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu;

3) przyznaje radcy prawnemu M. Ż. prowadzącej Kancelarię Radcy Prawnego przy ul. (...) w W. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie wynagrodzenie w kwocie 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) podwyższonej o stawkę podatku VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu.

Sędzia

Hanna Woźniak

ZARZĄDZENIE

1. (...);

2. (...)

SSR Hanna Woźniak

W., dnia 05.07.2022

Sygn. akt I C 100/22 upr

UZASADNIENIE

(...) w P. wystąpił do Sądu z pozwem, w którym domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego B. B. kwoty 182,78 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztami procesu (k.3-5). W toku procesu w miejsce strony powodowej wstąpił (...) w G., który podtrzymał roszczenie (k.58-61, k.97-98).

W sprzeciwie od wydanego nakazu zapłaty, a następnie w toku procesu pozwany wniósł o oddalenie powództwa (k.29-30v, k.53-54, k.100, protokół rozprawy z 5 lipca 2022 roku, czas zapisu: od 00:00:51).

Sprawa podlegała rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

w dniu (...) roku B. B. zawarł z (...) w P. umowę pożyczki pieniężnej nr (...), na okres 35 tygodni. Całkowita kwota pożyczki wynosiła 1.499,00 zł, natomiast całkowity koszt pożyczki: 447,13 zł, który obejmował: prowizję za udzielenie pożyczki: 239,84 zł, opłatę przygotowawczą: 100 zł, opłatę za dostarczenie środków: 20,00 zł, oprocentowanie: 52,29 zł (10% w skali roku), opłatę za usługę terenowej obsługi pożyczki w domu: 35,00 zł. Łączne zobowiązanie do spłaty wynosiło 1.946,13 zł. Wysokość pierwszej tygodniowej raty ustalono na kwotę 52,29 zł, natomiast pozostałych na 55,60 zł. W dniu 2 lutego 2019 roku strony zawarły aneks (...) nr (...) do umowy pożyczki pieniężnej nr (...), w którym zgodnie oświadczyły, że do zapłaty z umowy nr (...) pozostaje do zapłaty kwota 1.642,00 zł. Jednocześnie pożyczkodawca udzielił pozwanemu podwyższenia całkowitej kwoty pożyczki o kwotę 1.578,00 zł, przy ustaleniu prowizji: 60 zł, opłaty przygotowawczej: 30 zł, oprocentowania 186,20 zł (10% w skali roku), opłaty za usługę terenowej obsługi pożyczki: 28,00 zł. Całkowity koszt pożyczki wynosił 304,96 zł, łączne zobowiązanie do spłaty z aneksu: 1.882,96 zł, łączne zobowiązanie do spłaty po podwyższeniu: 3.524,96 zł, czas trwania umowy: 62 tygodnie, łączny czas trwania umowy po przedłużeniu: 99 tygodni. Pierwsza tygodniowa rata po podwyższeniu wynosiła 57,11 zł, natomiast pozostałe raty tygodniowe po podwyższeniu: 56,85 zł. Roczna stopa oprocentowania przeterminowanego wynosiła 14%. W okresie od lutego 2019 roku do marca 2020 roku pozwany dokonał 20 wpłat na łączną kwotę 3.374,00 zł, w tym: 04.02.2019 – 60 zł, 18.02.2019 – 200 zł, 18.03.2019 – 247 zł, 15.04.2019 – 230 zł, 20.05.2019 – 250 zł, 03.06.2019 – 20 zł, 10.06.2019 – 10 zł, 17.06.2019 – 250 zł, 01.07.2019 – 20 zł, 08.07.2019 – 23 zł, 15.07.2019 – 260 zł, 12.08.2019 – 20 zł, 19.08.2019 – 210 zł, 16.09.2019 – 230 zł, 14.10.2019 – 230 zł, 18.11.2019 – 230 zł, 16.12.2019 – 230 zł, 13.01.2020 – 230 zł, 17.02.2020 – 200 zł i 16.03.2020 – 224 zł. Pismem z 11 września 2020 roku pożyczkodawca wypowiedział pozwanemu umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, z uwagi na niewykonanie postanowień umownych i wezwał go do zapłaty kwoty 162,53 zł, w tym 154,34 zł należności z umowy oraz 8,19 zł odsetek za opóźnienie. Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z 15 lutego 2022 roku (...) przeniósł na (...) w G. wierzytelność względem B. B. wynikającą z umowy nr (...) z (...) roku w łącznej kwocie 178,37 zł.

Dowody:

- ***umowa pożyczki pieniężnej (k.10-12);***
- ***aneks do umowy pożyczki (k.16-20);***
- ***historia spłat (k.6-9v);***
- ***wypowiedzenie umowy wraz z wezwaniem do zapłaty (k.13-15);***
- ***częściowo karta spłat klienta (k.32-33, k.55-57);***
- ***umowa przelewu wierzytelności z załącznikiem nr 4 (k.80-90).***

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione.

Podstawę prawną roszczenia powoda stanowił art. 720 k.c., zgodnie z którym przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Umowa pożyczki w świetle unormowań kodeksu cywilnego może mieć zarówno charakter odpłatny, jak i nieodpłatny, a do głównych świadczeń stron należy zaliczyć udostępnienie określonych środków

finansowych do korzystania na określony okres czasu (po stronie pożyczkodawcy) oraz zwrot tych środków (po stronie pożyczkobiorcy).

Poza sporem pozostawało, iż zobowiązanie B. B. do zapłaty z aneksu (...) nr (...) do umowy pożyczki pieniężnej nr (...), wynosiło 3.524,96 zł. Jedyne zarzut sformułowany przez pozwanego odnośnie roszczenia powoda opierał się na twierdzeniu, iż wykonał on w całości swoje zobowiązanie, na którą to okoliczność przedstawił dowód w postaci „karty spłat klienta”. W ocenie Sądu wskazany dowód nie potwierdza, aby pozwany spełnił w całości świadczenie na rzecz pożyczkodawcy. W „karcie spłat klienta” występuje pięć rubryk: Lp., data wpłaty, kwota wpłaty, kwota wpłaty narastająco i podpis doradcy klienta. Należy zauważyć, iż rubryka nr 8 zawiera wpłatę pozwanego z (...) roku w kwocie 23 zł, ze wskazaniem kwoty wpłaty narastająco: 1.480 zł. Wskazana kwota wpłaty narastająco jest jednak błędna. Skoro pod pozycją nr 7 znajduje się kwota wpłaty narastająco: 1.257 zł., to następnie po dokonaniu przez pozwanego wpłaty 23 zł, kwota wpłaty narastająco w pozycji nr 8 winna wynosić 1.280 zł, a nie 1.480 zł. Sumując poszczególne wpłaty zawarte w „(...)” należy stwierdzić, iż pozwany dokonał spłaty 3.344 zł, a nie 3.524 zł. Ponieważ wpłaty objęte „(...)” zasadniczo pokrywają się z zestawieniem wpłat przedłożonym przez stronę powodową, które jest jednak większe o 30 zł, dlatego ostatecznie Sąd przyjął, iż pozwany spłacił pożyczkę w zakresie 3.374 zł, a tym samym niespłacona pozostaje kwota 150,96 zł. Spłaty tygodniowych rat pożyczki przez pozwanego nie były terminowe, toteż pożyczkodawca był uprawniony do naliczenia 31,82 zł odsetek za opóźnienie (z czego do czasu ostatniej wpłaty w kwocie 3,38 zł, zaś po tym dniu do (...) roku w wysokości 28,44 zł).

Mając powyższe na względzie Sąd uznał roszczenie powoda za uzasadnione i w pkt 1 wyroku zasądził na jego rzecz od pozwanego kwotę 182,78 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia (...) roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu w pkt 2 wyroku postanowiono w oparciu o art. 98 § 1, 1¹ i 2 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik. Pozwany jako strona przegrywająca sprawę winien zwrócić powodowi koszty procesu. Na zasądzoną z tego tytułu kwotę 30 zł złożyła się opłata od pozwu.

O kosztach pełnomocnika wyznaczonego z urzędu dla pozwanego orzeczono zgodnie z § 8 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U.2019.68 j.t. ze z m.), przy uwzględnieniu wyroku TK z 23 kwietnia 2020 roku (sygn. akt SK 66/19, Legalis nr 2328465), ustalając ich wysokość na kwotę 90 zł plus VAT i zasądzając od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie.

Sędzia

Hanna Woźniak

Pouczenie: (...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

-(...)

3. (...)

W., dnia 15 lipca 2022 roku

SSR Hanna Woźniak