

**Sygn. akt: I C 220/22 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Ludmiła Dulka - Twarogowska

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2022 roku w Wąbrzeźnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) **z siedzibą we W.**

przeciwko: (...) **S.A. z siedzibą w W.**

- o zapłatę

1) oddała powództwo w całości;

2) zasądza od powoda (...) z siedzibą we W. na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. **900,00 zł** (dziewięćset złotych zero groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Ludmiła Dulka – Twarogowska

Sygn. akt: I C 220/22 upr

### **POUCZENIE**

1. (...)
2. (...)
3. (...) (...) (...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...) C;
2. (...);
3. (...);
4. (...).

W., dnia 28 grudnia 2022 r.

Sędzia

Ludmiła Dulka – Twarogowska

## UZASADNIENIE

Pozwem z (...) roku powód (...) z siedzibą we W. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 2.078,64 zł złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie: od kwoty 492 zł od 23 kwietnia 2020 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 1.586,64 zł od 26 lutego 2020 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu (k.2-9).

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu (k.53-64).

Powód podtrzymał swoje stanowisko w toku procesu (k.101-104).

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu (...) roku doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) stanowiący własność B. K. i R. K.. Pojazd sprawcy szkody posiadał w dniu zdarzenia wykupioną polisę OC w pozwanym towarzystwie ubezpieczeniowym. Po zgłoszeniu przez poszkodowanych szkody, pozwany przeprowadził postępowanie likwidacyjne o nr (...), w którego trakcie za pomocą systemu (...)/ (...) sporządzono kosztorys naprawy pojazdu na kwotę 842,50 zł, którą następnie przyznał poszkodowanym.

### ***Dowody:***

***- ustalenie wysokości szkody (k.89-94);***

***- decyzje pozwanego (k.17-19, k.95-96).***

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z (...) roku B. K. i R. K. przelali na (...) w D. wierzytelność w postaci prawa do żądania zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej przysługującej wobec wszystkich osób/podmiotów odpowiedzialnych za naprawienie szkody z dnia 21 lutego 2020 roku w pojeździe marki V. (...) o nr rej. (...) likwidowanej przez (...) S.A. pod nr akt szkodowych (...), wraz z wszelkimi prawami związanymi z tą wierzytelnością.

### ***Dowód:***

***- umowa przelewu wierzytelności (k.34-35).***

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności nr (...) z (...) roku (...) w D. przelała na rzecz (...) Sp. z o.o. w O. W.. wszelkie wierzytelności z tytułu poniesionych kosztów naprawy pojazdu, powstania szkody całkowitej w pojeździe przysługujące cedentowi od ubezpieczyciela (...) S.A, a w przypadku gdy szkoda podlega likwidacji z OC sprawcy, również wierzytelności przysługujące od sprawcy wypadku, w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia (...) roku (nr akt szkodowych (...)), w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki V. o nr rej. (...).

### ***Dowód:***

***- umowa przelewu wierzytelności (k.28-30).***

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności nr (...) z (...) roku (...) Sp. z o.o. w O. W.. przelał na rzecz powoda przysługującą mu wierzytelność wobec odpowiedzialnego zakładu ubezpieczeń z tytułu równowartości kosztów naprawy pojazdu i wartości szkody całkowitej w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia (...) roku nr szkody (...) likwidowaną przez (...), w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki V. o nr rej. (...).

### ***Dowód:***

**- umowa przelewu wierzytelności (k.21-22).**

(...) roku Biuro (...) Sp. z o.o. we W. na zlecenie powoda sporządziło w systemie A. kalkulację naprawy pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) po szkodzie z dnia(...) roku na kwotę 2.529,14 zł brutto. Za wykonanie wskazanej kalkulacji powód zapłacił 492 zł.

**Dowody:**

**- kalkulacja naprawy nr 177 (k.36-40);**

**- faktura VAT (k.41).**

Pismem z (...) roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.078,64 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie terminie 14 dni od dnia doręczenia.

**Dowód:**

**- przedsądowe wezwanie do zapłaty (k.42-43).**

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Powód wywodził swoje roszczenie z umowy cesji wierzytelności i domagał się od strony pozwanej będącej ubezpieczycielem pojazdu kierowanego przez sprawcę zdarzenia drogowego (...) roku zapłaty 1.586,64 zł tytułem odszkodowania (zwrotu uzasadnionych kosztów naprawy pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...)), podnosząc, iż dotychczas wypłacone poszkodowanemu odszkodowanie wynosiło 842,50 zł i było zaniżone oraz kwoty 492,00 zł tytułem zwrotu kosztów sporządzenia prywatnej kalkulacji kosztów naprawy pojazdu.

Żadna ze stron nie kwestionowała okoliczności, w których doszło do zdarzenia szkodowego, przyjęcia przez pozwanego odpowiedzialności z tytułu zaistniałej kolizji drogowej oraz spełnienia przez niego na rzecz poszkodowanych świadczenia w ramach odszkodowania wynoszącego 842,50 zł. Spór pomiędzy stronami koncentrował się wokół kwestii istnienia po stronie powodowej legitymacji procesowej czynnej oraz wykazania faktycznego poniesienia kosztów naprawy pojazdu.

Dokonując analizy umowy przelewu wierzytelności nr (...) z 24 marca 2020 roku, wskazać należy, iż na jej podstawie (...) w D. przelała na rzecz (...) Sp. z o.o. w O. W.. wszelkie wierzytelności z tytułu poniesionych kosztów naprawy pojazdu oraz powstania szkody całkowitej w pojeździe, przysługujące cedentowi od ubezpieczyciela (...) S.A, w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia (...) roku (nr akt szkodowych (...)), w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki V. o nr rej. (...).

W ocenie Sądu wykładania gramatyczna tego zapisu umownego wskazuje jednoznacznie, iż zakres zbywanej wierzytelności został decyzją stron umowy ograniczony (zawężony) do faktycznie poniesionych kosztów naprawy pojazdu i tym samym nie obejmuje hipotetycznych kosztów naprawy. Tym samym na podstawie kolejnej umowy przelewu wierzytelności, tj. umowy nr (...) z (...) roku, (...) Sp. z o.o. w O. W.. nie mógł przelać na rzecz powoda więcej praw, niż sam nabył.

Strona powodowa nie tylko nie wykazała, aby poniosła jakiegokolwiek koszty naprawy pojazdu, ale nawet nie podnosiła takiej okoliczności, tym samym jej roszczenie o zapłatę odszkodowania należało oddalić jako nieudowodnione, o czym Sąd orzekł w pkt 1 wyroku.

Ponieważ przedmiotem umowy cesji z 07 kwietnia 2020 roku były jedynie wierzytelności z tytułu poniesionych kosztów naprawy pojazdu, ich zakres nie obejmował kosztów sporządzenia prywatnej ekspertyzy stanowiącej wycenę

uszkodzeń pojazdu. W tym zakresie strona powodowa nie posiadała legitymacji procesowej, aby dochodzić od pozwanego zapłaty kwoty 492 zł, dlatego jej roszczenie Sąd oddalił w pkt 1 wyroku.

O kosztach procesu w pkt 2 wyroku postanowiono w myśl art. 98 § 1, 1<sup>1</sup> i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., kierując się zasadą odpowiedzialności za jego wynik. Pozwany wygrał proces w całości, dlatego powód zobowiązany jest do zwrotu na jego rzecz kosztów procesu. Zasądzona z tego tytułu kwota 900 zł obejmuje wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ustalone w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265. j.t. ze zm.).

Sędzia

Ludmiła Dulka-Twarogowska

**Pouczenie:** (...) (...)(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...);

2. (...)

(...)

3. (...)

W., 27.01.2023 r.

Sędzia Ludmiła Dulka-Twarogowska