

Sygn. akt: I Ns 118/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Hanna Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2019 r. w Wąbrzeźnie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. G.

z udziałem (...) Sp. z o. o. w K.

o ustanowienie drogi koniecznej

postanawia:

1. oddalić wniosek o podjęcie postępowania,
2. umorzyć postępowanie,
3. ustalić, że wnioskodawca i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

SSR Hanna Woźniak

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2018r. postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszono na podstawie art.177§1 pkt 6 w zw. z art.13§2 kpc. Z uzasadnienia postanowienia oraz z informacji i dowodów zgromadzonych w sprawie wynika, że wskutek sprzeciwu wnioskodawcy nie zostały naniesione przez (...) granice pomiędzy działkami nr (...), których dotyczy niniejsze postępowanie. Służebność drogi koniecznej może być ustanowiona jedynie na rzecz całej nieruchomości władnącej, niezależnie od ilości działek wchodzących w jej skład i niezależnie od tego, czy cała nieruchomość, czy tylko jej część nie ma dostępu do drogi publicznej. W tej sytuacji Sąd uznał, że nie może prowadzić niniejszego postępowania bez uprzedniego ustalenia w sposób pewny przebiegu granicy pomiędzy obu nieruchomości należącymi do wnioskodawcy (działki nr (...)) i uczestnika (działka nr (...)).

Do dnia dzisiejszego nie wpłynął do tut. Sądu wniosek W. G. bądź (...) Sp. z o. o. w K. o rozgraniczenie nieruchomości objętych niniejszym wnioskiem (fakt znany sądowi z urzędu).

W dniu 27 lutego 2019r. wpłynął wniosek W. G. z udziałem (...) Sp. z o. o. w K. o zasiedzenie służebności drogi koniecznej (fakt znany sądowi z urzędu).

W dniu 04 marca 2019r. pełnomocnik wnioskodawcy złożył wniosek o podjęcie niniejszego postępowania, nie wskazując jednak podstawy faktycznej lub prawnej swego wniosku.

Art. 177§1 pkt 6 będący podstawą zawieszenia niniejszego postępowania jako przyczynę zawieszenia wskazuje m.in. niewykonanie przez powoda (wnioskodawcę) zarządzeń sądu, przez co nie można nadać sprawie dalszego biegu. Z dotychczasowego toku postępowania oraz z treści postanowienia o zawieszeniu postępowania wynika, że w celu jego kontynuowania należy najpierw doprowadzić do ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości granicy między działkami nr (...). Do dnia dzisiejszego nie wpłynął do sądu wniosek o rozgraniczenie tych działek, a pełnomocnik wnioskodawcy we wniosku o podjęcie postępowania nie wskazał, w jaki inny sposób doszło do pewnego ustalenia granicy między tymi działkami.

Z tych względów należało stwierdzić, że wnioskodawca w dalszym ciągu nie wywiązał się z zarządzenia sądu, którego niewykonanie było podstawą zawieszenia postępowania, i wniosek o podjęcie postępowania oddalić.

Wobec bezskutecznego (wobec oddalenia wniosku o podjęcie postępowania) upływu terminu przewidzianego w art.182 kpc postępowanie niniejsze należało umorzyć.

Z tych względów na podstawie wyżej wskazanych przepisów i art.520§1 kpc orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSR Hanna Woźniak

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

Sędzia: