

Sygn. akt: I Ns 105/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Hanna Woźniak
Protokolant	sekretarz sądowy Jagoda Mazur

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2018 r. w Wąbrzeźnie na rozprawie

sprawy z wniosku W. B.

z udziałem B. B.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. ustalić, że w skład majątku wspólnego W. B. i B. B. wchodzi:

a) prawo odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...)o pow. (...)m² położonego w C.wraz z udziałem (...)części we własności gruntu oraz części wspólnych budynku nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr (...),

b) udział 1/4 (jednej czwartej) części we własności działki zabudowanej o pow. 0,08.91 ha położonej w C., dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr (...),

c) prawo własności działki roli o pow. 0,05.00 ha położonej w C., dla

której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr (...),

2. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika w ten sposób, że:

a) dokonać podziału lokalu mieszkalnego opisanego wyżej w pkt 1”a” poprzez wyodrębnienie z niego dwóch samodzielnych lokali mieszkalnych: lokalu mieszkalnego nr (...) położonego na parterze składającego się z jednego pokoju, kuchni, łazienki z wc i przedpokoju o powierzchni użytkowej 38,97 m² wraz z udziałem 35/323 (trzydziestu pięciu trzysta dwudziestych trzecich) części we własności gruntu oraz części wspólnych budynku nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz lokalu mieszkalnego nr (...) położonego na pierwszym piętrze składającego się z jednego pokoju, kuchni, łazienki z w.c. i przedpokoju o powierzchni użytkowej 39,01 m² wraz z udziałem 36/323 (trzydziestu sześciu trzysta dwudziestych trzecich) części we własności gruntu oraz części wspólnych budynku nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali i tak wyodrębnione lokale przyznać na wyłączną własność: lokal nr (...) o wartości 62.000 zł – wnioskodawczyni W. B., a lokal nr (...) o wartości 54.000 zł – uczestnikowi B. B. – bez obowiązku dopłaty z tytułu różnicy wartości,

b) przyznać na wyłączną własność B. B. udział ¼ (jednej czwartej) części we własności działki zabudowanej o pow. 0,08.91 ha położonej w C., dla której Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie prowadzi księgę wieczystą nr (...),

c) przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni W. B. prawo własności działki roli o pow. 0,05.00 ha położonej w C., dla której Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie prowadzi księgę wieczystą nr (...) – bez obowiązku dopłat z tytułu różnicy wartości nieruchomości opisanych w pkt 2b i 2c,

3. pobrać od wnioskodawczyni W. B. i B. B. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie kwoty po 286,58 (dwieście osiemdziesiąt sześć 58/100) złotych tj. łącznie kwotę 573,16 (pięćset siedemdziesiąt trzy 16/100) złotych tytułem wyłożonych tymczasowo przez Skarb państwa kosztów opinii biegłego,

4. ustalić, że w pozostałym zakresie wnioskodawczyni i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

SSR Hanna Woźniak

Sygn. akt I Ns 105/17

UZASADNIENIE

W. B. wniosła o podział majątku wspólnego jej i byłego męża B. B. obejmującego lokal mieszkalny o pow. 71 m² położony w W., udział ¼ w nieruchomości zabudowanej budynkiem gospodarczym oraz niezabudowaną nieruchomość rolną o pow. 500 m². Wnioskodawczyni zaproponowała wyodrębnienie dwóch lokali mieszkalnych i przyznanie po jednym lokalu wnioskodawczyni i uczestnikowi, pozostawienie we współwłasności udziału ¼ w nieruchomości zabudowanej budynkiem gospodarczym oraz o przyznanie wnioskodawczyni niezabudowanej działki o pow. 500 m² bez spłat na rzecz uczestnika.

Uczestnik B. B. milcząco zaakceptował projekt podziału wskazany we wniosku.

Na rozprawie 14 listopada 2017r. wnioskodawczyni zmieniła wniosek i domagała się przyznania jej na wyłączną własność bez obowiązku spłaty również udziału w nieruchomości zabudowanej budynkiem gospodarczym, na co uczestnik nie wyraził zgody (k.115). W związku z tym wnioskodawczyni wyraziła wolę się przyznania tego udziału na wyłączną własność uczestnika.

Sąd ustalił, co następuje:

Małżeństwo W. B. i B. B. zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w T. w sprawie (...)w dniu 27 czerwca 2012r. Wyrok uprawomocnił się w dniu 27 lipca 2012r. (dowód: odpis wyroku – k.11-12).

Wspólny dorobek byłych małżonków stanowią: prawo odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...) o pow. 71 m⁽²⁾ położonego w C. wraz z udziałem 71/323 części we własności gruntu oraz części wspólnych budynku nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr (...), udział ¼ (jednej czwartej) części we własności działki zabudowanej o pow. 0,08.91 ha położonej w C., dla której Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie prowadzi księgę wieczystą nr (...) oraz prawo własności działki roli o pow. 0,05.00 ha położonej w C., dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr (...) (dowód: odpisy ksiąg wieczystych – k.21-36, fakt bezsporny między stronami).

Wartość majątku wspólnego wynosi 123.000 zł (dowód opinia biegłej – k.70-95).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd podzielił wnioski opinii biegłej w szczególności co do prawnej i faktycznej możliwości podziału wspólnego lokalu na dwa mniejsze lokale oraz co do wartości poszczególnych składników majątku wspólnego. Opinia jest dla Sądu jasna, kompletna, a wnioski końcowe logicznie wypływają z dokonanych obliczeń.

Sąd dał wiarę treści odpisów ksiąg wieczystych albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich zgodności z rzeczywistością, a zostały one pobrane w trybie art.36⁴ ust. 4 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, zatem mają moc dokumentu wydawanego przez sąd bez zaopatrywania go w pieczęć urzędową i podpis uprawnionego pracownika.

Art.31 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Do majątku wspólnego należą w szczególności pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków. Cechą szczególną wspólności ustawowej jest jej bezudziałowość rozumiana jako brak ułamka, który określałby konkretny udział należący do danego małżonka w majątku wspólnym jako całości. Dopiero po ustaniu małżeństwa lub po zniesieniu wspólności majątkowej małżeńskiej konkretyzują się udziały, w jakich (byli) małżonkowie są współwłaścicielami każdego przedmiotu należącego do majątku wspólnego. Zgodnie z domniemaniem ustawowym z art.43§1 krio udziały w majątku wspólnym są równe, a zatem każdy z (byłych) małżonków staje się współwłaścicielem każdego przedmiotu po 1/2 części. W myśl art.46 krio w sprawach nieunormowanych w artykułach poprzedzających od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty, jak również do podziału tego majątku, stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku. Zgodnie zaś z art.687 kpc pierwszeństwo co do sposobu działu spadku (a zatem także sposobu podziału majątku wspólnego) ma zgodny wniosek uczestników.

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni i uczestnik byli zgodni co do podziału jednego dużego lokalu mieszkalnego położonego na dwóch kondygnacjach budynku na dwa mniejsze lokale i przydzielenie każdemu z byłych małżonków po jednym lokalu bez obowiązku dopłaty z tytułu różnicy wartości tych lokali. Zgodnie z opinią biegłej było to faktycznie i prawnie możliwe, dlatego Sąd orzekł jak w pkt. 2”a” postanowienia.

Co do pozostałych nieruchomości od początku wolą stron było przyznanie na wyłączną własność wnioskodawczyni bez spłaty na rzecz uczestnika działki o pow. 500 m², dlatego postanowiono jak w pkt 2”c” postanowienia.

Pierwotnie wnioskodawczyni proponowała pozostawienie udziału 1/4 w zabudowanej działce we współwłasności, na co uczestnik milcząco wyraził zgodę. Po zmianie stanowiska uczestnik sprzeciwił się przyznaniu udziału w działce zabudowanej budynkiem gospodarczym tylko wnioskodawczyni bez obowiązku spłaty. Domagał się spłaty na swoją rzecz od wartości działki wyliczonej przez Sąd. W odpowiedzi na powyższe wnioskodawczyni wyraziła wolę, by udział w działce przyznać uczestnikowi, o czym Sąd orzekł w pkt.2”b” postanowienia.

Uznając, że oboje byli małżonkowie są w jednakowym stopniu zainteresowani rozstrzygnięciem sprawy, Sąd w równym stopniu obciążył ich dopłatą do kosztów opinii biegłej. Co do pozostałych kosztów postępowania Sąd orzekł zgodnie z ogólną regułą wynikającą z art.520§1 kpc.

SSR Hanna Woźniak